

Телеком Србија

Предузеће за телекомуникације а.д.

Београд, Таковска бр. 2.

ФУНКЦИЈА ЗА ПРАВНЕ ПОСЛОВЕ

ДЕЛОВОДНИ БРОЈ: 158248/2-2017

ДАТУМ: 25.5 2017. године

Република Србија
Регулаторна агенција за електронске
комуникације и поштанске услуге
Београд

БРОЈ: 02-3491-671/16-10

ДАТУМ: 26.05.2017



Република Србија

РЕГУЛАТОРНА АГЕНЦИЈА ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ КОМУНИКАЦИЈЕ И ПОШТАНСКЕ УСЛУГЕ

ПАК 106306 11103 Београд
Палмотићева бр.2.

ПРЕДМЕТ: Коментари Телеком-а Србија на нацрт Правилника о општим условима за обављање делатности електронских комуникација по режиму општег овлашћења

Поводом јавних консултација објављених на званичној Интернет страни Регулаторне агенције за електронске комуникације и поштанске услуге 25.04.2017. године, у вези са нацртом Правилника о општим условима за обављање делатности електронских комуникација по режиму општег овлашћења (у даљем тексту: Нацрт Правилника), износимо следеће коментаре и сугестије.

Начелни коментар

Мишљења смо да је непотребно понављање одредби Закона о електронским комуникацијама, с обзиром да су већ наведене у самом Закону. Уколико се већ понавља одредба наведена у Закону, требало би је навести у потпуности, а не да се скраћивањем исте доводи у заблуду смисао одређеног члана.

Члан 2. Нацрта Правилника

У ставу 1. алинеја 27. није јасно на шта се односи дефиниција „Додатне комуникационе услуге за претплатнике јавне говорне услуге на фиксној локацији“. Потребно је дефиницију допунити на начин тако да се јасно дефинише о каквој услузи се ради.

Такође, сматрамо да у алинеји 8. термин „dark fibers“ не би требало преводити као „неосветљена оптичка влакна“ већ само као „неактивна влакна“ или алтернативно „слободна оптичка влакна“.

Члан 7. Нацрта Правилника

Став 1. тачка 2) - у односу на досадашњу формулацију ове одредбе додат је случај у којем Агенција врши брисање оператора из евиденције који је формулисан на

Z. Vuković
M. Ilić
V. Tihomirov
26.05.2017. T.A.

следећи начин, „... , односно не испуњава обавезе прописане Законом и важећим подзаконским актима, ...“

Наведена формулација је неодређена, односно није прецизирано о којим обавезама је реч, будући да се неиспуњење обавеза из ЗЕК-а од стране оператора санкционише у складу са казним одредбама тог закона при чему примена тих санкција не повлачи брисање из евиденције оператора.

Оваква формулација наводи на закључак да се постојећи случајеви брисања из евиденције оператора предвиђени ЗЕК-ом проширују овим правилником што није у складу са правилом да се подзаконским прописима изворно не могу установљавати нова овлашћења парва, обавезе и изворно регулисати друга питања мимо релевантног законског прописа.

Везано за тачку 4. – исти коментар као претходни - није у складу са одредбом ЗЕК-а.

Пасус након тачке 1.) у ставу 1. везати са тачком 1. (применити исправну правну технику, да не буде забуне око нумерације ставова и тачака у овом члану).

Члан 10. Нацрта Правилника

У ставу 6. потребно је усагласити рок од 8 дана за достављање ИФН Обрасца, с обзиром да АПР **у року од 60 дана** од дана пријема потпуног и рачунски тачног финансијског извештаја, податке из извештаја објављује на својој интернет страници и о јавном објављивању доставља обвезнику потврду у електронском облику.

У ставу 9. и 10. извршено је погрешно упућивање на поједине ставове у оквиру овог члана (у ставу 9. упућује се на став 4. уместо на став 5. а у ставу 10. упућује се на став 5. уместо на став 4.)

Члан 12. Нацрта Правилника

У ставу 1. тачка 2) предлажемо да се додају речи „ и област заштите од пожара“.

У ставу 4. се предвиђа да оператори који обезбеђују пасивну инфраструктуру другим операторима имају обавезу да доставе Агенцији одговарајуће обавештење у складу са Законом и овим правилником - није јасно о каквој врсти обавештења се ради.

Члан 13. Нацрта Правилника

Потребно је да се овај члан референцира на одговарајуће прописе који регулишу област електромагнетског зрачења

Члан 23. Нацрта Правилника

Поједине одредбе члана 23. су готово у потпуности идентичне са одредбама члана 15. „Општа правила за оглашавање Услуге“ Правилника о обавезама оператора са додатом вредношћу. Сматрамо да је непотребно понављање одредби једног правилника у другом правилнику а уколико је намера да се неке одредбе Правилника о обавезама оператора са додатом вредношћу пропишу и за остале услуге онда одредба не може садржати ограничења која се односе на услуге са додатом вредношћу.

Став 1. Није могуће услугу детаљно описати у свим каналима комуникације са корисницима (нпр. телевизијске/радио рекламе). Потребно је предвидети обавезу оператора да обезбеди и огласи канале за детаљније информисање корисника о услугама (Интернет странице оператора, кориснички центар, пословнице/продајна места).

У ставу 6. треба јасно дефинисати да цена не може бити приказана на мање приметан начин од остатка текста, али се мора оставити могућност да цена буде истакнута на начин да је уочљивија од остатка текста (већи фонт, контрастна боја у односу на текст итд.) у ситуацијама када је фокус на атрактивној цени и зато се цена истиче у односу на остатак понуде. Тиме се корисник не доводи у заблуду, односно цена се не скрива већ истиче.

Члан 25. Нацрта Правилника

Што се тиче става 4., предлажемо да се корисник, поред обавештења писаним путем, може обавестити и путем SMS-а или електронске поште. На тај начин би се смањили трошкови слања поште.

У ставу 5. сматрамо да је потребно претходно дефинисати појам „кућна инсталација“ у члану 2. Нацрта Правилника.

У ставу 7., с обзиром да се пробни период коришћења услуге може уговорити и када је реч о услугама мобилне мреже, а такође имајући у виду масовност коришћења мобилних уређаја као средства комуникације, предлажемо да се поред слања на кућну адресу или електронску адресу обавештење у овом случају може вршити и путем SMS порука на мобилни број претплатника.

Тakoђе, пробни период може бити и до краја календарског месеца (нпр. новогодишње кампање...), тако да преостали период може бити и краћи од 8 дана. У том случају није могући обавестити корисника 8 дана пре истека пробног периода. Управо зато су се оператори оријентисали на модерније и ефикасније начине комуникације са корисницима (слање електронских порука - email или SMS), те сматрамо да Правилник треба да прати већ успостављену праксу.

У ставу 8. предлажемо да се изврши термилошко усклађивање са осталим одредбама овог члана тако што ће се речи „... неког другог уговора између истих странака...“ заменити речима „... неког другог уговора закљученог са истим оператором...“ будући да је предмет целокупног члана уговор између оператора и корисника односно претплатника а не неки уговор између неодређених странака као и да се ови термини а не термин странке употребљавају у целокупном члану 25.

У наставку истог става 8. предлажемо да се додају речи: „тако да су у складу са овим ставом привремена обустава пружања услуге или раскид претплатничког уговора ограничени, у зависности од техничких могућности оператора, само на оне услуге за које доспела плаћања нису подмирена односно на услуге за које су се стекли остали услови за привремену обуставу пружања услуге односно раскид претплатничког уговора сходно условима закљученог уговора.“

Предлог новог става 9.

После става 8. предлог је да се дода нови став који гласи:

„У случају да је претплатник делимично извршио обавезу плаћања за више услуга за које је закључио појединачне уговоре са истим оператором, а обавезу плаћања по основу тих уговора измирује кроз јединствени рачун који издаје тај оператор, привремена обустава односно раскид из става 8. овог члана примениће се, на све уговорене услуге, осим уколико корисник наведе на које се услуге делимично измирење обавеза односи.“

Члан 26. Нацрта Правилника

Предлажемо брисање става 2., с обзиром да је садржина ценовника прописана одредбом члана 106. став 2. ЗЕК-а, а да је овим ставом извршено проширење наведене законске одредбе новим елементима (нпр. накнада за превремени раскид претплатничког уговора и повраћај трошкова у односу на терминалну опрему, начин плаћања услуга и трошкови у вези са различитим начинима плаћања и сл.).

У ставу 3. је предвиђена обавеза оператора да благовремено објављује податке о ценама и тарифама, накнадама услед раскида уговора и др. с тим да није јасно на шта се односе поједини употребљени термини (нпр. који су подаци упоредиви, са чиме се упоређују, шта се подразумева под адекватним подацима и сл.)

У ставу 4. предлажемо да се испред речи „услове уговора“ дода реч „опште“.

Наведено се предлаже будући да важећи Правилник обавезује оператора да услове уговора и ценовник услуга учини јавно доступним за физичка лица на прописани начин, док из предложене одредбе произилази да се та обавеза односи на сва лица. С тим у вези истичемо да уколико је намера да ова обавеза буде предвиђена као општа оправдано је да се доступним јавности учине општи односно стандардни услови уговора за све кориснике. Ово произилази из чињенице да када се у питању правна лица постоје специфичности у пружању услуга.

Као пример наводимо посебне услове пружања одређених услуга и цене за те услуге које користе само поједина правна лица, који се дефинишу посебним понудама пружања услуга (нпр. код јавних набавки наручилац дефинише своје потребе за одређеном услугом, а понуђач у складу са тим дефинише посебну понуду, па самим тим и посебне услове и цене пружања конкретне услуге).

Сматрамо да је одредбе у ставу 5, 6, и 7. потребно брисати, јер су исте предмет посебног правилника односно Правилника о обавезама оператора услуга са додатом вредношћу. Конкретно предложена одредба из става 5. и става 6. већ постоји са скоро идентичном садржином у наведеном правилнику а питање оглашавања и цена за прикупљање донација путем услуге са додатом вредношћу треба да буде предмет регулисања Правилника о обавезама оператора услуга са додатом вредношћу а не овог правилника.

Уколико је ипак намера да се обавезе оператора са додатом вредношћу обухвате и овим правилником то предлажемо да се изврши упућујућом нормом на одговарајуће одредбе Правилника о обавезама оператора услуга са додатом вредношћу, којим се регулишу наведени случајеви.

Предлажемо да се став 8. брише с обзиром да се истим не разрађује релевантна одредба ЗЕК-а већ је иста у изворном облику унета у овај Нацрт Правилника.

У ставу 9. није јасно шта се подразумева под могућношћу да Агенција пропише додатне услове (о којим условима је реч). Осим тога што је ова одредба непрецизна не постоји законско овлашћење Агенције да прописује додатне услове мимо оних за које је јој је одређено овлашћење изричито дато одредбама ЗЕК-а.

Члан 27. Нацрта Правилника

У ставу 4. није јасна сврха одредбе којом је прописано да обавештење о намери једностране измене услова пружања услуге треба да садржи опис услова под којима је уговор закључен као и податке на који начин се мењају ти услови, тако да поменуте информације буду упоредиве (табеларни приказ и сл.), имајући у виду да су кориснику познати услови коришћења услуге јер су наведени у уговору који је закључио, а да оператори у обавештењима корисницима приликом једностране измене услова иначе и у досадашњој пракси давали информације у чему се састоје измене услова. С тим у вези

упоредни преглед ових података представља додатну обавезу за оператора која није основана, а посебно имајући у виду што ни Закон о заштити потрошача не предвиђа као посебну обавезу израде упоредних информација о измењеним условима.

Сходно наведеном, предлажемо брисање речи: „ тако да поменуте информације буду међусобно упоредиве (табеларни приказ и сл.)“.

Члан 28. Нацрта Правилника

У складу са означавањем усвојеном у предметном Правилнику недостаје поднаслов „Квалитет услуга“.

Члан 29. Нацрта Правилника

Став 3. предвиђа: „Рачун са детаљном спецификацијом пружених услуга и датумом истека рока уговора на који је исти закључен, као и начин достављања рачуна претплатнику који је физичко лице, регулисани су прописима који уређују заштиту потрошача“.

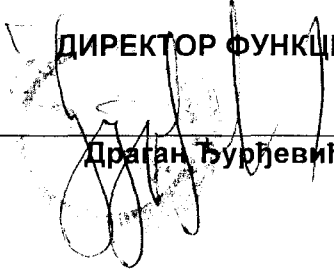
Ово је спорно јер ЗЕК дефинише претплатника као физичко или правно лице које је закључило уговор са оператором...а одредбе Закона о заштити потрошача примењују се само на физичка лица.

Овако написана спорна одредба, налаже примену прописа из области заштите потрошача у погледу рачуна са детаљном спецификацијом и на правна лица.

Члан 36. Нацрта Правилника

Имајући у виду да је чланом 8. (Вођење евиденције) предвиђено да Агенција води ажурну евиденцију оператора јавних комуникационих мрежа и услуга у електронској форми, која је доступна на Интернет страни Агенције, наведени члан у делу: Прелазне и завршне одредбе, потребно је брисати и евентуално допунити члан 8. став 1. тако да гласи: „ Агенција води и редовно ажурира евиденцију оператора јавних комуникационих мрежа и услуга у електронској форми, која је доступна на Интернет страни Агенције.“

С поштовањем,

ДИРЕКТОР ФУНКЦИЈЕ

Драган Ђурђевић